

DOI: 10.18572/2687-0339-2024-1-2-9

Функционально-грамматическое поле скреп, образованных от предложных единиц с лексемой *вопрос*. Статья первая

Мария Иосифовна Конюшкевич,

доктор филологических наук, профессор

Независимый исследователь, г. Гродно, Белоруссия

E-mail: marikon9@mail.ru

В статье демонстрируется моделирование и верификация речевой практикой объема и границ морфосинтаксической парадигмы предлогов с лексемой *вопрос* объемом 108 предложных единиц, в том числе с редупликаторами, включая и потенциальные. Представлен «союзобразовательный» потенциал парадигмы предлога *в вопросе*, реализованный базовым предлогом и двумя редупликатами; структурировано функционально-грамматическое поле союзных средств из 5 зон — ядра собственно союзов, околядерной зоны и периферийных зон — ближней, дальней, крайней.

Ключевые слова: предлог, союз, скрепа, парадигма, функционально-грамматическое поле.

Одним из важнейших параметров атрибуции предлога является его способность служить базой для образования союзных средств, и эта его способность отражена в первом томе Реестра русских предлогов и предложных средств, выполненного авторским коллективом под руководством М.В. Всеволодовой [Всеволодова и др. 2018].

Но, как признают авторы подготовительной к Реестру монографии, тоже под редакцией М.В. Всеволодовой, «этот синтаксический потенциал предложных единиц... пока в нашей грамматике не проработан...» [Всеволодова и др. 2014: 241], см. также [Всеволодова 2022: 14–15]. Опыт получения союзных средств от предлогов, проводимого нами в развитие процитированной идеи (например, [Конюшкевич 2023а]), показал, что для понимания механизма образования союзных средств от предлогов требуется внимание не только к каждому предлогу в частности, но и ко всей предложной парадигме в целом.

Задачи данной статьи — 1) установление объема и границ морфосинтаксической парадигмы предлогов с лексемой *вопрос*, а также 2) выявление «союзобразовательного» потенциала парадигмы предлога *в вопросе* и моделирование структуры функционально-грамматического поля, формируемого полученными союзными средствами.

В первом томе Реестра морфосинтаксическая парадигма с лексемой *вопрос* формируется из двух базовых предлогов: *в вопросах* чего, *в вопросе* чего, которые в свою очередь образуют свои подпарадигмы предложных единиц путем редупликации, т. е. присоединения к каждому из них (редупликантов) других 9 предлогов (редупликаторов) с лимитативной семантикой и той же изъяснительной валентностью: *касаемо*, *касательно*, *насчет*, *о*, *относительно*, *по*, *по поводу*, *про*, *с*. В результате имеется по 9 редуплицированных предлогов (редупликаторов) ср.: *в вопросе* чего — *в вопросе касаемо* чего; *в вопросе касательно* чего; *в вопросе насчет* чего; *в вопросе о* чем; *в вопросе относительно* чего; *в вопросе по* чему; *в вопросе по поводу* чего; *в вопросе про* что; *в вопросе с* чем; аналогичный ряд предложных единиц образуется и с предлогом *в вопросах*. В итоге в Реестре с учетом двух базовых предлогов в парадигме насчитывается 20 предложных единиц, подтвержденных реальным употреблением.

В неопубликованных рабочих «Материалах к словарю «Предлоги и средства предложного типа в русском языке. Реальное употребление. Функциональная грамматика», любезно предоставленных российскими коллегами белорусской стороне — участнице проекта «Грамматика славянского предлога», инициированного и руководи-

мого М.В. Всеволодовой (2004–2005 гг.), зафиксированы еще два предлога с лексемой *вопрос* – *по вопросу* чего и *по вопросам* чему.

В ключе опубликованного Реестра предполагаем, что данные предлоги тоже потенциально возможны стать редупликантами и присоединить к себе те же 9 редупликаторов: *по вопросу чего* – *по вопросу касательно* чего / *по вопросам* чему – *по вопросам касательно* чего и т. д. Контексты из НКРЯ частично и единичными примерами подтверждают подобную редупликацию: *После того, как делегаты прослушали ряд разъяснений, данных директором и главным инженером по вопросам насчет заработной платы, норм выработки, размера добычи, отпусков, пенсий и проч., мы отправились в инженерный клуб* (Т.В. Солоневич. Записки советской переводчицы; 1937). *В таких формах выражалась критика большевизма по вопросу относительно зрелости международного капитализма* (Н.И. Бухарин. О характере нашей революции...; 1920–1929). *Решений по вопросу о возврате налога на движимое имущество компаний нет* (Парламентская газета, 03.19.2021). *Совет Федерации готов оказать необходимую помощь по вопросу с очистными сооружениями Махачкалы и Каспийска* (Парламентская газета, 03.01.2021). *В пятницу прошло рабочее совещание с авиакомпаниями по вопросам с чартерными рейсами в летний сезон* (РБК Daily, 23.03.2010). *По вопросу про наркоманию в Крыму Виктор Петрович также не был оптимистичен* (Комс. правда, 26.03.2014).

Обнаружены контексты, причем из авторитетных источников, даже с редупликатором *по*, который, казалось бы, некорректен в силу тавтологии: *Могилевский р.-к. архиепископ разослал подведомственному ему духовенству особый циркуляр по вопросу по применении непризнанного русским правительством папского декрета относительно смешанных браков* (Северо-Западный голос, 02.02.1911). *В училище, в виде опыта, в этом году заведены беседы с юнкерами по вопросам по сближении с солдатом* (К.К. Романов. Дневники. Воспоминания. Стихи. Письма; 1906). *За прошлый год специалисты проконсультировали 60,5 тысяч человек по вопросам по профориентации* (РИА Новости, 23.01.2017).

Примеры с повтором предлога *по* касаются той особенности русского языка, с которой М.В. Всеволодова связывает механизм редупликации: «Как оказалось, это механизм не только категории ПЕ. Скорее все-

го это некоторая специфика русского языка (а возможно, и других славянских языков) – максимальная экспликация и даже удвоение смыслов...» [Всеволодова и др. 2014: 56].

В НКРЯ не оказалось контекстов с редупликатами *по вопросу* *касаемо* чего / *по вопросам* *касаемо* чего; *по вопросу* *касательно* чего / *по вопросам* *касательно* чего; *по вопросу* *по поводу* чего / *по вопросам* *по поводу* чего; *по вопросам* *про* что, т. е. в парадигме из 20 предлогов 7 единиц потенциальные, не отмеченные в НКРЯ и не приведенные в рассматриваемой монографии, но это не означает, что они не употреблены где-то в других текстах. Лакуны не нарушают свойства системности парадигмы, поэтому «иногда мы относим к потенциальным единицы, долженствующие быть в данной системе, но пока в нашем корпусе отсутствующие» [и др. 2014: 77]. Допустим и мы, что с учетом потенциальных парадигма предложных единиц с лексемой *вопрос* составляет уже 40 членов.

Вместе с тем в цитируемой монографии (с. 230) находим примеры еще одной парадигмы с базовыми предлогами *к вопросу* / *к вопросам*, подтвержденные контекстами: *к вопросу* *касаемо* / *к вопросам* *касаемо*, *к вопросу* *касательно* / *к вопросам* *касательно*, *к вопросу* *насчет* / *к вопросам* *насчет*, *к вопросу* *о* / *к вопросам* *о*, *к вопросу* *по* / *к вопросам* *по*, *к вопросу* *по поводу* / *к вопросам* *по поводу*, *к вопросу* *про* / *к вопросам* *про* чего, но отсутствуют предлоги с реестровыми редупликаторами *относительно* и *с*. В НКРЯ оказались два контекста с предлогами, в составе которых есть и данные редупликаторы, причем в одном контексте предлог входит в состав скрепы: *Ну, это к делу не относится... Мы же давайте вернемся к вопросу с Карповой* (В. Валеева. Скорая помощь; 2002). *Засим возвращаюсь к вопросам относительно того, что в ближайшее время надо сделать* (Стенограммы заседаний Государственной Думы; 1917).

С учетом третьей пары базовых предлогов с редупликаторами парадигма насчитывает уже 60 единиц. Но и это еще не предел. Как отмечает М.В. Всеволодова, «очень часто синонимика выявляется уже после представления той или иной единицы в реестре, при описании единиц, более «поздних», в плане алфавитного порядка. Поэтому в начальных выпусках реестра практически невозможно обеспечить полноту представления лексических синонимов» (с. 240).

Действительно, в тексте монографии на с. 60 находим, в отличие от Реестра, парадигму базовых предлогов *в вопросе / в вопросах*, в которую введены предлоги с редупликатором *в отношении*, сопровождаемые примерами, а на с. 170 обнаруживаем предлоги и с вполне ожидаемым редупликатором *в отношении к*: *в вопросе в отношении к / в вопросах в отношении к*, тоже с примерами.

Полагаем, что эти же редупликаторы могут присоединяться и к двум другим редупликантам — *по вопросу / по вопросам* и *к вопросу / к вопросам*, в результате чего парадигма увеличивается на 12 единиц и насчитывает уже 72 предлога. Правда, в НКРЯ контекстов с такими редупликатами не обнаружено. Итак, в грамматической парадигме из 72 предлогов с лексемой *вопрос* полностью реализованной оказывается подпарадигма базовой пары *в вопросе / в вопросах* — 24 единицы. В подпарадигме *по вопросу / по вопросам* потенциальными оказываются 9 редупликаторов, в подпарадигме *к вопросу / к вопросам* — 7 редупликаторов.

Закрит ли список редупликаторов? Едва ли. Интроспективно мы подобрали в данный синонимико-вариативный ряд еще 6 слов с той же лимитативной семантикой и изъяснительной валентностью, возможной в сочетании с базовыми шестью предлогами: *в вопросе на предмет* чего, *в вопросе вокруг* чего, *в вопросе около* чего, *в вопросе на* что, *в вопросе на тему* чего, *в вопросе применительно к* чему. К примеру, в речениях: ***В вопросе на предмет перемирия есть разногласия. В вопросе вокруг / около перемирия много недомолвок. В вопросе на тему перемирия еще надо разбираться. А к вопросам применительно к перемирию следует подойти со всей серьезностью.*** Реальное употребление подтверждено лишь 5 контекстами; приведем их в редукции: *определенный шаг, направленный на единую позицию в вопросе на недопущение применения терроризма в любых политических коллизиях* (Vesti.ru, 12.03.2002); *излишне принципиальными в вопросах на стыке экономики и внешней политики* (Коммерсант, 30.01.2008); *молодежь, набившая себе языки по вопросам на темы текущей, политическо-деловой жизни* (А.В. Жиркевич. Дневник; 1922); *занимала очень активную позицию в вопросе вокруг КНДР* (РИА Новости, 23.05.2003); *возвращения президента от преимущественно международной повестки к вопросам «на земле»* (Изв., 28.09.2017).

С учетом предложенных шести редупликаторов к шести базовым предлогам парадигма увеличивается на 36 единиц (причем 31 из них потенциальная), что в сумме (72 + 36) составляет 108 предложных единиц, из которых в речи реализованы 67, потенциальных 41. Несмотря на то что верификация контекстами из НКРЯ подтвердила речевую реализацию не всех единиц грамматической парадигмы, построение речений с каждым из редупликаторов оказывается возможным, т. е. сама предложная система редупликации не препятствует, а значит, она располагает солидным потенциалом единиц, которые могут быть в свое время востребованы как редупликаторы, тем более что сами они функционируют в языке как самостоятельные предлоги, причем очень активно. На такую перспективу настраивает то, что и само существительное *вопрос* тоже сочетается с предлогами — кандидатами в редупликаторы с делиберативной семантикой, например: *Нерешенным остается вопрос вокруг южной части Курильских островов* (Парламентская газета, 22.11.2017).

Самыми употребительными в НКРЯ редупликаторами в сочетании с предлогами к редупликантам с лексемой *вопрос* выступают непроизводные предлоги: 1) *по* (от 3 употреблений в *по вопросу по* до 100 в редупликаторе *в вопросе по*); 2) *с* (от 6 — *по вопросам с* до 133 — *в вопросе с*) и 3) *о* — более 90% от всех редупликаторов в парадигме. Контексты с редупликатором *о* в каждой подпарадигме исчисляются десятками — в предложениях *в вопросах о* (38/47; основной и газетный модули корпусы через слэш), *к вопросам о* (24/29) и *по вопросам о* (68/125), сотнями и тысячами — в предложениях *в вопросе о* (738/1292), *к вопросу о* (1345/1479) и *по вопросу о* (2039/4316).

Как свидетельствуют приведенные цифры, редупликаты образуются продуктивнее с редупликантами в форме ед. числа, что указывает на более высокую степень грамматикализации последних. Обратим внимание также на то, что количество редупликаторов в корпусе современных СМИ значительно превышает численность аналогичных единиц в основном корпусе. Аналогичная асимметрия наблюдается во всем материале и с самими шестью словоформами лексем *вопрос* без снятия омонимии; ср. данные НКРЯ по основному и газетному модулям: *в вопросах* чего (1832/7090),

в вопросе чего (855/7191), по вопросам чего (3398/48442), по вопросу чего (1423/13350), к вопросам (780/1477), к вопросу (2388/3757), особенно если учесть, что количество словоупотреблений в корпусе СМИ лишь вдвое превышает объем основного корпуса. Преваляние газетного материала применительно к рассмотренной парадигме свидетельствует о влиянии жанрово-стилевых особенностей языка СМИ, активно впитывающего черты официально-делового и общественно-политического дискурсов.

Перейдем теперь к анализу союзов и скреп, образованных от предлога в вопросе. Поскольку «собственно союз, союзные средства, скрепы – это вопрос конвенциональный» [Всеволодова и др. 2014: 242], см. также [Прияткина 2022: 3], здесь используются термины союз (собственно союз), скрепа – для расширительного понимания средств, выполняющих функцию союза.

Образование союзных средств осуществлялось путем соединения предлога с указательными местоимениями *то*, *то*₂, *тот* и союзами и союзными словами (относительными местоимениями и наречиями). Несмотря на то что степень грамматикализованности скреп в полученном материале различна, по своим четырем признакам: союз а) связывает б) единицы строения разной природы, в) выражает отношения между ними, г) образует единицу построения разной природы, – все образованные от предлогов единицы подпадают под категорию союзного средства и образуют языковое пространство, способное к структурированию в функционально-грамматическое поле (ФГП). Закономерности структурирования языковых полей были исследованы в свое время В.Г. Адмони: ядро поля формируется полным комплектом дифференцирующих признаков поля, остальные зоны поля характеризуются тем, что дифференцирующие признаки поля могут быть а) не в полном комплекте, б) некоторые из признаков могут быть ослаблены, в) к признакам одного поля могут присоединяться на иных его участках признаки другого поля или других полей [Адмони 1964: 47–51].

Представим структуру и наполнение ФГП скреп, образованных от предлога в вопросе и его редупликатов, с комментариями признаков, определяющих место каждой единицы в той или иной зоне поля.

Ядро ФГП. Ядро данного поля характеризуется тем, что его конститuentы образуются от предлога только с помощью «полностью опущенного» вмещающего *то*₂ [Белашапкина 1977] в форме род. или предл. падежа и асемантического союза, т. е. образованные таким путем союзы выделяются чисто связующей функцией, не привнося в высказывание никаких иных значений. Модели и их реализация в НКРЯ:

Модель 1)

– в вопросе того, что: *Это дает западным странам возможность для нападков на Россию в вопросе того, что она не может обеспечить экологическую безопасность Арктики* (Vesti.ru, 06.2020);

– в вопросе того, чтобы: *Есть подвижки в вопросе того, чтоб ввести в больницах для отказников должность воспитателя, чтоб отказники не отставали в психическом и умственном развитии от обычных детей* (РИА Новости, 09.02.2007).

Модель 2)

– в вопросе о том, что: *Риэлторы были единодушны в вопросе о том, что решение комиссии по этике должно быть обязательным для исполнения членами НГР* (Биржа плюс свой дом, Н. Новгород; 12.08.2002);

– в вопросе о том, чтобы: *«Мы должны поставить точку в вопросе о том, чтобы стать энергонеависимыми», – заявил премьер-министр Украины* (Vesti.ru, 04.2016). Подчеркнем ведущую роль редупликатора *о* в образовании данной и последующих моделей.

Околоядерная зона ФГП. Данную зону формируют скрепы, образованные тоже по трем моделям. Первые две структурируются также словоформами вмещающего *то*₂, но вместо асемантического союза в придаточной части выступает вопросительный союз, который актуализирует лексическое значение словоформы *вопрос: в вопросе о том..., ли; в вопросе о том, ... или не*.

Третья модель обусловлена аттрактивными свойствами любого поля – втягиванием в свое пространство конститuentа по признакам ядерного прототипа (полностью или частично). Таким включенным в процесс грамматикализации по аналогии с *то*₂ стало адекативное местоимение *тот*, перетянувшее на себя сочетаемость с союзом придаточной части в такой степени, что словоформа *вопросе* порой воспринимается излишней: *в том вопросе, что; в том вопросе,*

чтобы; ср.: *в том, что; в том, чтобы*. Реализации:

Модель 1)

– *в вопросе относительно того..., ...ли: Еще позиции государств не совпадают в вопросе относительно того, стоит ли им иметь дела с Россией* (lenta.ru, 09.02.2015).

Модель 2)

– *в вопросе о том, ...ли: Основанием к рассмотрению дела Конституционным судом РФ является обнаружившаяся неопределённость в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ оспариваемые в обращении нормы* (Бухгалтерский учёт, 12.06.2004);

– *в вопросе о том, ... или не: В вопросе о том, связаны ли не связаны землетрясения с военными конфликтами, среди ученых нет единодушия* (А.М. Гордницкий).

Модель 3)

– *в том вопросе, что: Муниципальный фильтр, несмотря на все его недостатки, доказывает свою работоспособность в том вопросе, что в избирательной кампании принимают участие только ответственные политические силы* (Парламентская газета, 08.2018). Пока в НКРЯ имеются только три подобных контекста, но их употребление показательно как факт союзной функции этих сочетаний.

Ближняя периферия ФГП. Скрепя данной зоны представляют соединение асемантического компонента *то*₂ с семантическим, т. е. с относительным местоимением или наречием. Прономинальный компонент в скрепе нагружен, наряду со связующей функцией, еще и синтаксической позицией в придаточной части и соответствующей в ней денотативной ролью (последняя, как это было выявлено, особенно важна в функционировании скреп в разных типах сложных высказываний; подробнее см. в [Кнюшкевич 2023б]). Инвариантные модели: 1) *в вопросе того* + словоформа союзного слова с предлогом или без; 2) *в вопросе о том* + словоформа союзного слова с предлогом или без.

С точки зрения информации и структуры указательные компоненты скреп обеих моделей соответственно взаимозаменяемы (*в вопросе того, как = в вопросе о том, как*); ср.: **В вопросе того, как урегулировать конфликт в Саудовской Аравии**, у России и Саудовской Аравии имеются разногласия (Парламентская газета, 16.04.2017). – **Но в вопросе о том, как это делать, чиновники расходятся** (Изв.,

20.01.2003). Однако в реальном употреблении различия между моделями существенные: 4 реализации первой модели и 57 второй, включая и осложненные варианты, о которых будет сказано ниже. Реализации:

Модель 1)

– *в вопросе касательно того, сколько: Пожалуйста, проконсультируйте в вопросе касательно того, сколько метров жилой площади отведено на человека* (МВВ; Инт.);

– *в вопросе того, как: В вопросе того, как поступить с профицитом бюджета – тратить или направлять в Фонд национального благосостояния, – необходима «золотая середина»* (Парламентская газета, 07.10.2019);

– *в вопросе того, кто: По словам Могерини, государства ЕС выступают за достижение «консенсуса в вопросе того, кто будет править Ливией»* (РИА Новости, 18.03.2017);

– *в вопросе того, где: «Наша задача – сделать доступной музыку наших исполнителей в интернете, предлагая клиентам максимально широкий выбор в вопросе того, где они могут купить музыку», – сказал Моррис* (Vesti.ru, 23.08.2007).

Модель 2) представлена следующими 29 реализациями (представляем их со вторыми компонентами через слэш): **в вопросе о том, в каких / в чьем / где / какая / какие / каким / каких / каков / какого / какое / какой / кем / к какой / когда / кого / кому / которую / кто / куда / насколько / на что / откуда / почему / сколько / чего / через какие / через кого / что / что такое.** Несколько контекстов в редуцированном виде: **Граждане единодушны в вопросе о том, что** они хотели бы видеть на «Общественном телевидении» (Коммерсант, 08.2012). **У России и Японии пока нет согласия в вопросе о том, в чьем правовом поле будут осуществляться проекты** (Коммерсант, 07.2018). **Неясность в вопросе о том, где** находятся бывший офицер ГРУ и его дочь, свидетельствует, что британским спецслужбам есть, что скрывать (РИА Новости, 01.2019). **В задачи конкурса входило дать ясную установку в вопросе о том, какие требования мы вправе сейчас предъявить к певцам** (Советское искусство, № 7 (587), 1939). **В самом правительстве в вопросе о том, каким** должно стать обновленное законодательство, нет единства (РБК Daily, 02.2004). **И в вопросе о том, какой** реактор запустить, диктатура тоже принадлежала не правительству (Новая газета, 04.2016).

Остальные 28 скреп, относящиеся также к данной зоне, осложнены другими элементами, в результате чего скрепы нагружаются различными семантическими, функциональными и другими приращениями, которые требуют более детального рассмотрения. Ограничимся здесь только их перечислением. Это а) общие имена типа *цель, условие, принцип* и т. п.; б) ограничительные и усилительные частицы, в) сочинительные синтагмы союзных слов: *Необходимо еще раз четко определиться в вопросе о том, кто и на каких условиях может быть союзником КПРФ* (Завтра, 15.03.2001). *Пока есть ясность, да и то неполная, лишь в вопросе о том, какие системы отказали на борту корабля* (Н.П. Каманин). *И только тогда в вопросе о том, кого снесут, а кого оставят, начала появляться ясность* (Новая газета, 02.2016).

Дальняя периферия ФГП. Эту зону поля образуют скрепы, в которых возможно включение местоимения *тот* между предлогом *в* и словоформой *вопросе* — *в том вопросе*. Данный компонент существует в системе скреп как единица с двумя потенциями. С одной стороны, это семантически пустой коррелятив, равный *то*, усиливающий изъяснительность лексемы *вопрос*, и катафорически коррелирующий с придаточной изъяснительной, которая должна быть оформлена союзом, что мы и получаем в следующем контексте из НКРЯ: *Однако помощник президента отметил, что он согласен с Хиль-Роблесом в том вопросе, что сам по себе референдум не является решением проблемы* (Vesti.ru, 02.2003.); ср.: *...он согласен с Холь-Роблесом в том, что референдум не является решением проблемы*. С этим видом связи обнаружены только 3 контекста, все они употреблены в СМИ, а скрепа *в том вопросе, что* максимально приближена к статусу союза и отнесена к околядерной зоне ФГП.

С другой стороны, категориальное значение субстантива *вопрос*, поддержанное адъективным местоимением *тот*, ориентировано на определение к субстантиву, и в этой функции компонент *в том вопросе* выступает как коррелят к союзному слову в придаточной определительной части. Например: *Это очень ответственное слово, от его понимания зависит все лучшее и все худшее в том вопросе, который перед нами* (М. Л. Гаспаров. Записи и выписки; 2001). Однако изъяснительная потенция компонента *в том вопро-*

се и в этом случае обнаруживает себя: релятом к нему могут быть только союзные слова *который, какой, что*. С данным видом связи употреблены только 6 контекстов со скрепами *в том вопросе, который; в том вопросе, о котором; как раз в том вопросе, которому; в том вопросе, из-за чего*. Более того, изъяснительная валентность слова *вопрос* может маркироваться лексическим наполнением придаточной части: *Движения в определенном направлении нет. Во всяком случае в том вопросе, о котором* (= в том, о чем) *мы говорим: о перспективах нашего присоединения к постиндустриальным странам* (А. Самохвалов // Знание — сила 2003). Оба отмеченных признака обеспечивают скрепам *в вопросе, который / что* место в дальней периферии ФГП союза.

Крайняя периферия ФГП включает только одну модель скрепы: «*в вопросе* + союзное слово»: *Мы еще не разобрались в вопросе, что произошло* (Новый регион 2, 30.03.2009). *Мировые лидеры разделились в вопросе, чьи полномочия считать легитимными* (Коммерсант, 25.01.2019). *Путаница в вопросе, что платно, а что бесплатно* (АиФ, 25.07.2007). В НКРЯ зафиксированы контексты со следующими скрепами: *в вопросе, кто / кого / кого же / кому / как / какие / какова все-таки / какое / где / когда / куда / откуда / для кого / на кого / на кого именно / на каких условиях / на какую... и за счет каких / на что именно / по какому пути / почему / с кем / чем же / что / что..., а что / что именно / чьи*, разбежка в употреблении между которыми красноречива: от 1 контекста (*в вопросе, чьи*) до 35 (*в вопросе, кто*).

Поступательный в направлении служебности характер формирования скреп со словоформой *в вопросе*, находящейся в зоне пересечения изъяснительных и атрибутивных отношений, начинается еще в XIX веке: *Но дело тут вовсе не в вопросе: как кто верует, а в том, что все у нас, несмотря на всю разногласицу, всё же сходятся и сводятся к этой одной окончательной общей мысли общечеловеческого единения* (Ф. М. Достоевский. Дневник писателя; 1877). Это переходное состояние сказывается на пересечении синтаксических связей бессоюзия, сочинения и подчинения, что отражается в разной пунктуации (запятая, тире, двоеточие, кавычки) между элементами скреп, особенно в контекстах более раннего периода и в основном корпусе НКРЯ: *Его* (Потебни)

излюбленная формула выражалась **в вопросе**: «**Откуда и куда** мы идем в области языка, мысли, творчества?» (Д. Н. Овсяннико-Куликовский. Из «Истории русской интеллигенции»; 1911). **Как-то** пыталась **разобраться в вопросе** — **почему так сильно суммы иногда отличаются** (Форум: Нижегородская АЭС; 2012).

Прочность связи между компонентами скреп обеспечивается за счет изъяснительной валентности лексемы *вопрос*, но не только. Сравнение контекстов с другими изъяснительными лексемами [Чайковская 1989] — *слух, ответ, известие* показало, что более важную роль в формировании скрепы играет «предложность» словоформы *в вопросе*, степень ее грамматикализации, доведенная до синонимии с компонентом *о том*. Ср. в одном контексте: **В вопросе** — **где, когда и для кого** сделаны вещи — я уже достаточно подкован, но **в вопросе о том, что́** (= *но в том, что́*) заставило их переместиться — я еще плаваю (Н. Н. Бортвин. По следам восточных караванов // Уральский следопыт; 1935).

На внешней границе функционально-грамматического поля скреп, образованных от предлога *в вопросе*, находятся скрепы, в которых главенствует в целом категориальная семантика опорного существительного *вопрос*, требующая наличия в придаточной части анафорического местоимения *который*, в результате чего скрепа *который* выражает не изъяснительные, а атрибутивные отношения в сложном предложении: **В вопросе, на который** в ходе референдума отвечают жители Ломбардии, отмечается, что данный процесс должен проходить в условиях «национального единства» (Парламентская газета, 10.22. 2017). Но и в таких предложениях изъяснительная семантика порой маркируется лексическими показателями: *Но самое главное — циничное манипулирование званием ветерана отряда «Россы» в вопросе, который до сих пор остается для многих ветеранов самым острым — квартирном вопросе* (Новый регион 2, 28.12.2010). Контексты единичны.

Подобная маркировка используется в предложениях и с синонимичными изъяснительными лексемами типа *слух*: *Распространился слух, который еще не проверен, — что итальянцы бомбардируют Бейрут* (Русское слово, 25.02.1912). *Слух,*

который ходил обо мне, **что я с ума сошел, не совсем неправдоподобен** (П. И. Чайковский. Письма Н. Ф. фон-Мекк; 1878). Так что можно констатировать, что на пересечении рассмотренных конструкций заканчиваются границы языкового пространства, занимаемого скрепами с базовым предлогом *в вопросе*. Развитие этого пространства, именуемого функционально-грамматическим полем союза, возможно в пополнении центральных зон поля за счет грамматикализации скреп, уже существующих в поле, и последующих изменений внутренних границ поля.

Итоги.

1. Морфосинтаксическая парадигма предлогов с лексемой *вопрос* представляет собой систему из 6 подпарадигм — синонимико-вариативных рядов, сформированных на основе 6 базовых предлогов *в вопросе/ в вопросах, к вопросу / к вопросам, по вопросу / по вопросам* в сочетании с предлогами-редупликаторами. Объем каждой подпарадигмы составляет 18 предложных единиц, а объем общей морфосинтаксической парадигмы — 108 предложных единиц, из которых в речи реализованы 67, потенциальных 41. Это означает, что языковая система, в частности область предложных средств, располагает солидным потенциалом, который может быть все время востребован речевой практикой.

2. Механизм образования союзных средств от предлога *в вопросе* основывается на соединении предлога с местоимениями в главной частиц и союзами / союзными словами в придаточной. Собственно союзы формируются соединением асемантических элементов обеих частей — *того, о том* в главной и союзов *что, чтобы* в придаточной.

3. По мере проявления семантики указательных местоимений в главной части в сочетании с союзами и союзными словами формируются модели скреп с разной степенью грамматикализации, что обеспечило 5-зональную структуру функционально-грамматического поля скреп, образованных от предлога *в вопросе*.

4. Редупликаторы в механизме образования союзных средств выполняют различные функции — необходимого и главного компонента союза (*в вопросе о том, что*), экспликатора связи между компонентами

союза или скрепы (*в вопросе относительно того..., ли*), конкретизатора значения и стилового характера скреп.

5. Реальное употребление отпредложных союзов и скреп свидетельствует о значительном влиянии языка СМИ на функционирование и развитие предложной и союзной систем русского языка.

6. Есть основания предполагать, что аналогичный механизм образования и структура ФГП союзных средств характерны и для скреп, образованных от остальных пяти базовых предлогов с лексемой *вопрос*, однако плотность конституэнтного наполнения зонального пространства ФГП скорее окажется различной.

Литература

1. Адмони В.Г. Основы теории грамматики. Москва ; Ленинград : Наука, 1964. 105 с.
2. Белашапкина В.А. Современный русский язык. Синтаксис : учебное пособие. Москва : Высшая школа, 1977. 248 с.
3. Всеволодова М.В. Проект «Славянские предлоги в синхронии и диахронии: морфология и синтаксис (русский язык)» // Профессорский журнал. Серия: Русский язык и литература. 2022. № 2 (10). С. 4–17.
4. Всеволодова М.В., Виноградова Е.Н., Чаплыгина Т.Е. Русские предлоги и средства предложного типа : материалы к функционально-грамматическому описанию реального употребления. В 2 книгах. Кн. 2. Реестр русских предложных единиц: А–В (объективная грамматика) / М.В. Всеволодова, О.В. Кукушкина, А.А. Поликарпов ; под общей редакцией М.В. Всеволодовой. Москва : URSS, 2018. 797 с.
5. Всеволодова М.В., Кукушкина О.В., Поликарпов А.А. Русские предлоги и средства предложного типа : материалы к функционально-грамматическому описанию реального употребления. В 2 книгах. Кн. 1. Введение в объективную грамматику и лексикографию русских предложных единиц / М.В. Всеволодова, О.В. Кукушкина, А.А. Поликарпов ; под общей редакцией М.В. Всеволодовой. Москва : URSS, 2014. 304 с.
6. Конюшкевич М.И. Моделирование как способ инвентаризации скреп русского языка // Профессорский журнал. Серия: Русский язык и литература. 2023. № 1 (13). С. 8–21.
7. Конюшкевич М.И. О вмещающих конструкциях, и не только о них // Verba. Северо-Западный лингвистический журнал. 2023. № 2 (7). С. 50–65.
8. Прияткина А.Ф. К теории производного предлога // Профессорский журнал. Серия: Русский язык и литература. 2022. № 3 (11). С. 2–10.
9. Чайковская Н.Н. Способы выражения изъяснительных отношений в современном русском языке : автореферат диссертации доктора филологических наук. Усть-Каменогорск, 1989. 30 с.

Functional-Grammatical Field of Staples, Formed from Prepositional units with the Lexeme *Vopros*. Article One

M.I. Konyushkevich,

Dr. hab in Philology, Full Professor

Independent Researcher, Grodno, Belarus

E-mail: marikon9@mail.ru

The article demonstrates modelling and verification by speech practice of the volume and boundaries of the morphosyntactic paradigm of prepositions with the lexeme *vopros* (question) in the volume of 108 prepositional units, including reduplicators, including potential ones. The “conjunction-forming” potential of the preposition paradigm *v voprose*, realized by the basic preposition and two reduplicates, is presented; the functional-grammatical field of conjunction means is structured from 5 zones — the core of conjunctions, the near-core zone and the peripheral zones — near, far, outermost.

Key words: preposition, conjunction, staple, paradigm, functional-grammatical field.